**Р Е Ш Е Н И Е**

**№       /19.10.2016 год., гр. Варна**

**В  ИМЕТО  НА  НАРОДА**

**ВАРНЕНСКИЯТ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД, ІV СЪСТАВ,** в публично заседание на **седми октомври** през две хиляди и шестнадесета година, в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЕВГЕНИЯ БАЕВА**

при секретаря **В.К.**, като разгледа докладваното от съдията**адм. д. № 2115 по описа за 2016 год.**, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по жалбата на „Обединено гражданско сдружение-Варна“ със седалище гр. Варна срещу Решение № ДОИ16000089ВН\_001ВН/27.06.2016 год. на председателя на Общински съвет гр. Варна. Жалбоподателят твърди, че решението е незаконосъобразно. Моли съда да постанови решение, с което да отмени оспореното решение. Претендира направените пред инстанцията съдебно-деловодни разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят, чрез законен и процесуален представител поддържа жалбата.

Ответникът, чрез процесуален представител, оспорва жалбата. Моли съда да постанови решение, с което да отхвърли жалбата. Претендира направените пред инстанцията съдебно-деловодни разноски.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Със Заявление № ДОИ16000089ВН/13.06.2016 год. жалбоподателят поискал от председателя на Общински съвет Варна информация, както следва : „1. Какви мерки са предприети по Сигнал № ОС15000317ВН-002ВН/21.01.2016 год. и по Заявление № ОС15001231ВН/28.01.2015 год.; 2. Техническите и ремонтни работи на стадиона приети ли са от Общинския съвет на гр. Варна и кога е проведено обществено обсъждане. и 3. След като според изпълнителния директор на „Спортен комплекс-Варна“ АД за стадиона са предостатъчни 80 дка + 14 дка зелени площи, с какви мотиви Общинският съвет на гр. Варна реши да предостави като апортна вноска в акционерното дружество 154 дка, т.е. 60 дка повече златна земя, която дружеството разграбва.“.

С Решение № ДОИ16000089ВН\_001ВН/27.06.2016 год. председателят на Общински съвет гр. Варна е оставил без уважение искането за предоставяне на информация. За да постанови този резултат органът е приел, че липсва валидно заявление за достъп до обществена информация, както и че е налице специален ред за предоставяне на информация за работата на общинския съвет – чл. 28 от ЗМСМА.

Съдът намира, че решението е незаконосъобразно, предвид следното :

В т. 1 от заявлението за достъп до обществена информация жалбоподателят е поискал информация за мерките, които са предприети по Сигнал № ОС15000317ВН-002ВН/21.01.2016 год. и по Заявление № ОС15001231ВН/28.01.2015 год.. В обстоятелствената част на оспореното решение липсват мотиви за отказ за предоставяне на информацията по т. 1 от заявлението. Липсата на мотиви е съществено процесуално нарушение, което препятства съда да извърши проверка за законосъобразност на оспорения акт в тази му част. Органът не е изложил мотиви дали исканата информация представлява обществена по смисъла на ЗДОИ или искането е производство по реда на Глава VІІІ от АПК.

В т. 2 от заявлението жалбоподателят е поискал информация дали техническите работни проекти на стадиона са приети от Общинския съвет Варна и кога е проведено общественото обсъждане. В тази част органът е приел, че заявлението е неясно, т.к. не е уточнено наименованието на стадиона, както и че не са посочени конкретни документи, с които жалбоподателят желае да се запознае. Съдът намира, че при произнасянето си органът не се е съобразил с разпоредбата на чл. 29, ал. 1 от ЗДОИ, съобразно която в случай, че не е ясно точно каква информация се иска или когато тя е формулирана много общо, заявителят се уведомява за това и има право да уточни предмета на исканата обществена информация. Само в случай, че заявителят не уточни предмета на исканата обществена информация до 30 дни, заявлението се оставя без разглеждане, арг. чл. 29, ал. 2 от ЗДОИ. Като не е дал възможност на жалбоподателя да отстрани нередовностите на заявлението органът незаконосъобразно е оставил без разглеждане същото.

В т. 3 от заявлението жалбоподателят е поискал информация за мотивите на органа за предоставяне на земя на „Спортен комплекс Варна“ АД като апортна вноска. Отказът за предоставяне на информацията е мотивиран с публичността на заседанията на Общинския съвет на гр. Варна и комисиите му, закрепена в чл. 28 от ЗМСМА. Исканата обществена информация по т. 3 от заявлението е служебна по смисъла на [чл. 11 от ЗДОИ](apis://Base=NARH&DocCode=4752&ToPar=Art11&Type=201), тъй като се събира, създава и съхранява по повод дейността на Общински съвет Варна. Достъпът до служебната информация е свободен с изключение на случаите, изрично посочени в [чл. 13, ал. 2 от ЗДОИ](apis://Base=NARH&DocCode=4752&ToPar=Art13_Al2&Type=201), но мотиви за наличието на тези основания не са изложени. В отказът за предоставяне на обществена информация липсват и други изложени мотиви, например, че исканата информация се отнася до трети лица, респективно какви техни интереси биха били засегнати. Посочено е само, че има друг ред, по който тази информация е достъпна. Безпорно е, че заседанията на общинските съвети и комисиите са публични, както и че протоколите от заседанията се обявяват на сайта на органа, арг. чл. 28 от ЗМСМА и чл. 47, ал. 1 от Правилника за организацията на Общински съвет Варна, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация. Органът, обаче, е длъжен да посочи датата на провеждане на заседанието, за да осигури достъп до протокола от заседанието.

Предвид горното оспореното решение следва да бъде отменено, като постановено при допуснати съществени процесуални нарушения и неправилно приложение на материалния закон.

При този изход на производството Община Варна следва да бъде осъдена да заплати на жалбоподателя направените пред инстанцията съдебно-деловодни разноски в размер на 310 лв., от които 300 лв. – изплатено възнаграждение за един адвокат и 10 лв. – държавна такса за образуване на делото. Съгласно нормата на [чл. 14 от ЗМСМА](apis://Base=NARH&DocCode=4071&ToPar=Art14&Type=201), общината е ЮЛ, което има самостоятелен бюджет. Общинският съвет няма самостоятелен бюджет, своя администрация и самостоятелен щат, в какъвто смисъл са разпоредбите на [чл. 15, ал. 1](apis://Base=NARH&DocCode=4071&ToPar=Art15_Al1&Type=201), [чл. 29а, ал. 1 от ЗМСМА](apis://Base=NARH&DocCode=4071&ToPar=Art29%D0%B0_Al1&Type=201). Тъй като разноските по делото се възстановяват от бюджета на органа, издал отменения акт, арг. чл. 143, ал. 1 от АПК, Община Варна е задължена за разноските.

Предвид горното, съдът

**Р Е Ш И :**

**ОТМЕНЯ**Решение № ДОИ16000089ВН\_001ВН/27.06.2016 год. на председателя на Общински съвет Варна, постановено по Заявление № ДОИ16000089ВН/13.06.2016 год. на „Обединено гражданско сдружение-Варна“ със седалище и адрес на управление гр. Варна, бул. „Мария Луиза“ № 8 и **ВРЪЩА** преписката на председателя на Общински съвет Варна за произнасяне по същество, при съобразяване със задължителните указания на съда за прилагането закона.

**ОСЪЖДА**Община Варна да заплати на „Обединено гражданско сдружение-Варна“ със седалище и адрес на управление гр. Варна, бул. „Мария Луиза“ № 8 сума в размер на **310 лв.**/триста и десет лева/, представляваща съдебно-деловодни разноски.

**РЕШЕНИЕТО** може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14 дневен срок от получаване на съобщението от страните.

**СЪДИЯ:**